

Konsultacje społeczne projektu programu priorytetowego: „Magazyny energii elektrycznej i związana z nimi infrastruktura dla poprawy stabilności polskiej sieci elektroenergetycznej”

Podmiot zgłaszający uwagi	Krajowa Izba Gospodarcza Elektroniki i Telekomunikacji
Osoba do kontaktu	Izabela Felińska
Tel. kontaktowy	515120265
e-mail:	izabela.felinska@kigeit.org.pl

L.p.	Obecne zapisy	Proponowane zmiany	Uzasadnienie
1.	Cel programu: Magazyny energii elektrycznej i związana z nimi infrastruktura dla poprawy stabilności polskiej sieci elektroenergetycznej	Infrastruktura dla poprawy stabilności polskiej sieci elektroenergetycznej oparta na sterowanych odbiornikach energii elektrycznej (elektrolizerów wody służących do produkcji wodoru oraz innych przemysłowych urządzeń o regulowanym poziomie mocy obciążenia jak np. magazyny ee., które mogą służyć do stabilizacji sieci elektroenergetycznej). Jest to propozycja uzupełnienia projektu o takie samo wsparcie dla elektrolizerów wodoru jak magazynów energii elektrycznej.	Projekt ma na celu poprawę stabilności sieci elektroenergetycznej i zwiększenia udziału ee. z OZE. Zgodnie ze Polską Strategią Wodorową do roku 2030 z perspektywą do roku 2040, polska gospodarka będzie potrzebować ok. 10 mln t zielonego wodoru (GH2) do dekarbonizacji procesów technologicznych i transportu. Do wyprodukowania takiej ilości GH2 potrzeba ok. 500 TWh ee. W EU ruszyły inwestycje w produkcję środków transportu kołowego i szynowego z ogniwami paliwowymi, wymagających zielonego wodoru o najwyższej czystości (GH2). Produkcja rozproszona GH2 jest opłacalna, gdy średni koszt zakupu ee. nie przekracza 40\$. Koszt techniczny produkcji energii elektrycznej z OZE już dzisiaj spadł do poziomu poniżej 40\$/MWh, a do roku 2040 spadnie do poziomu ok. 20\$/MWh. Wg obecny

Współfinansowane z unijnego systemu handlu uprawnieniami do emisji (Funduszu Modernizacyjnego)

L.p.	Obecne zapisy	Proponowane zmiany	Uzasadnienie
			<p>danych koszt techniczny produkcji 1 kg GH2 może być niższy od 2\$/kg jeśli elektrolizer może pracować przez 60% czasu rocznie przy koszcie ee. 20\$/MWh. Ponieważ koszt produkcji GH2 zależy głównie o kosztów produkcji energii, ekonomiczne wykorzystanie tego faktu wymaga budowy elektrolizerów w bezpośrednim sąsiedztwie OZE. Zatem system elektroenergetyczny powinien być tak modernizowany, aby koszty produkcji dla odbiorcy, który będzie zużywał większość produkowanej ee. był jak najniższy. Wniosek z powyższego jest tylko jeden – podstawą stabilizacji sieci elektroenergetycznej powinno być wykorzystanie zarządzalnych elektrolizerów wody. Zatem niniejszy program powinien skierować te środki na elektrolizery, które będą odbierać nadmiar ee. z OZE i produkować GH2. Wykorzystanie powyższych faktów ekonomicznych i technologicznych do efektywnej horyzontalnej polityki modernizacji systemu stabilizacji sieci elektroenergetycznej pozwoli na uniknięcie większości wydatków na magazyny energii elektrycznej. Program powinien być elementem pobudzającym synchroniczne inwestycje w OZE i elektrolizery, a nie obciążeniem dla budżetu państwa. Wymaga to jedynie zmiany (nie przystającego do rzeczywistości technologicznej) prawa regulującego funkcjonowanie systemu elektroenergetycznego.</p>
2.	<p>pkt. 7.5, Rodzaje inwestycji Podpunkt 1 – bezpieczeństwo pożarowe</p>	<p>Proponujemy następujące minimalne wymagania bezpieczeństwa pożarowego:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Zgodność z normą NFPA 855 	<p>Przestrzeganie wysokich standardów branżowych w zakresie bezpieczeństwa (pożarowego) zmniejsza ryzyko wypadków i zapewnia bezpieczeństwo ludzi i infrastruktury w sąsiedztwie magazynu energii.</p>

Współfinansowane z unijnego systemu handlu uprawnieniami do emisji (Funduszu Modernizacyjnego)

L.p.	Obecne zapisy	Proponowane zmiany	Uzasadnienie
		<ul style="list-style-type: none"> • Zgodność z normą UL 9540 określającą wymagania dotyczące bateryjnych magazynów energii • Zgodność z normą UL 9540A, która obejmuje testowanie i analizę pod kątem zagrożenia rozbiegu termicznego; <p>Ponadto, uważamy że systemy magazynowania energii powinny być poddane testom pożarowym udowodniającymi brak rozprzestrzeniania się ognia pomiędzy obudowami. Próba ogniowa na dużą skalę powinna być potwierdzona przez niezależnych ekspertów.</p> <p>Systemy, które wykażą w próbach ogniowych, że nie dochodzi w nich do rozprzestrzeniania się ognia, nie muszą zapewniać instalacji do gaszenia pożaru wodą oraz dostępu do zbiorników wodny;</p> <ul style="list-style-type: none"> • Zgodność z normami UL1973 i IEC 62619 poszczególnych komponentów jak ogniwa, baterie i pakiety; • Zgodność z normą IEC 63056 na poziomie pakietu baterijnego; • Zgodność z normą IEC 62485-5 na poziomie systemu; • Zgodność z normą UL 1973 (dotyczącą ryzyka pożaru i rozbiegu termicznego baterii); • System zaopatrzony w środki kontroli wybuchu zgodnie z NFPA 68 (norma dotycząca ochrony przeciwwybuchowej poprzez wentylację deflagracyjną) lub NFPA 69 (norma dotycząca systemów zapobiegania wybuchom); 	<p>Dlatego też proponujemy, aby wiodące w branży wymogi bezpieczeństwa, wymienione w lewej kolumnie, były warunkiem udziału w przetargu, aby mieć pewność, że w Polsce zostaną wdrożone wyłącznie systemy spełniające przyjęte na całym świecie standardy bezpieczeństwa.</p> <p>Ponadto proponujemy uwzględnienie testów pożarowych na dużą skalę jako części wymagań. Takie wielkoskalowe testy zostały przeprowadzone przez większość czołowych producentów magazynów energii. Celem tego typu testu jest potwierdzenie, że w przypadku pożaru nie dochodzi do rozprzestrzeniania się ognia między kontenerami. Jest to ważne dla wdrożenia koncepcji bezpieczeństwa pożarowego, które nie wymaga użycia wody do gaszenia pożarów.</p>

Współfinansowane z unijnego systemu handlu uprawnieniami do emisji (Funduszu Modernizacyjnego)

L.p.	Obecne zapisy	Proponowane zmiany	Uzasadnienie
3.	pkt. 7.5, podpunkt 1 Rodzaje inwestycji	<p>Proponujemy określenie wymagań technicznych dotyczących cyberbezpieczeństwa. Powinny one obejmować co najmniej:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Certyfikacja zgodnie z normami IEC 62443 i ISO 27001 - Zdalny dostęp poprzez bezpieczną sieć VPN z 256-bitowym szyfrowaniem i kontrolą dostępu z uwierzytelnianiem wielopoziomowym (MFA) - Monitoring dostępu do systemu wraz z mechanizmami wykrywającymi i alarmującymi o potencjalnych zagrożeniach - Sterowanie i komunikacja nadmiarowa krytycznych komponentów <p>Biorąc pod uwagę znaczenie sieci elektroenergetycznej dla Polski, Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej może wprowadzić wykluczenie dla niektórych dostawców technologii lub krajów pochodzenia w myśl Ustawy o krajowym o systemie cyberbezpieczeństwa oraz w świetle wcześniejszych doświadczeń przy wdrażaniu sieci telekomunikacyjnej 5G w Polsce.</p>	<p>Magazyny energii stanowią infrastrukturę krytyczną dla sieci elektroenergetycznej i jako takie muszą zapewniać ochronę i bezpieczeństwo systemu elektroenergetycznego. Dlatego istotne jest podjęcie w tym zakresie odpowiednich działań, na wzór kroków, jakie Polska podjęła wobec niektórych dostawców infrastruktury sieci 5G.</p> <p>Biorąc pod uwagę liczbę magazynów planowanych do zakupu w ramach proponowanego programu wsparcia i jej wpływ na polski system energetyczny, Fluence uważa, że należy wdrożyć zaawansowane wymagania dotyczące cyberbezpieczeństwa. To pozwoli zagwarantować bezpieczną eksploatację aktywów zakupionych w ramach tego przetargu.</p>
4.	Pkt. 3.3 (Budżet)	<p>Po konsultacji z naszymi członkami uważamy że stopień dofinansowania poniżej 65%, przy obecnych wysokich cenach magazynów energii spowodowanych rosnącym dynamicznie popytem na baterie i niewystarczającymi zdolnościami produkcyjnymi spowodowałby, że podmioty nie przystąpią do konkursu i nie będą nim zainteresowane.</p>	<p>Uważamy że stopień dofinansowania powinien być znacząco wyższy. Magazyny energii są obecnie najpilniejszym elementem którego rozwój powinniśmy wspomagać.</p>
5.	pkt. 7.5, podpunkt 1 Rodzaje inwestycji Wymagania dotyczące Grid-Forming	<p>Proponujemy włączenie funkcji kształtowania sieci energetycznej (Grid Forming) jako jedno z minimalnych wymagań technicznych.</p>	<p>Rosnąca integracja odnawialnych źródeł energii wymaga od operatorów systemów przyjęcia nowych procesów i wdrożenia nowych technologii w celu zapewnienia stabilności systemu. Na wielu rynkach na całym świecie, w tym w Australii, we Włoszech,</p>

Współfinansowane z unijnego systemu handlu uprawnieniami do emisji (Funduszu Modernizacyjnego)

L.p.	Obecne zapisy	Proponowane zmiany	Uzasadnienie
		<p>Wymagania te można zdefiniować w oparciu o aktualny projekt europejskiego Kodeksu Sieci, dokument ENTSO-E “First Interim Report on Technical Requirements on Grid Forming Capability of Power Park Modules”¹ (Pierwszy raport tymczasowy dotyczący wymagań technicznych odnośnie kształtowania sieci energetycznej przez parki magazynów energii), lub National Grid ESO’s GC0137 on Minimum Specifications Required for Provision of GB Grid Forming (GBGF) Capability² – reportu przygotowanego przez brytyjskiego operatora sieci przesyłowej..</p> <p>Alternatywnie do wprowadzenia funkcjonalności grid forming jako minimalnych wymagań technicznych, można umieścić punkt w sekcji 8.3, zapewniając wyższą punktację w przetargu systemom posiadającym omawianą funkcjonalność.</p>	<p>w Wielkiej Brytanii czy Niemczech, wymagania dotyczące formowania sieci są obecnie lub wkrótce zostaną wprowadzone i określone w kodeksach sieci. Na szczeblu UE wymogi dotyczące kształtowania sieci w zakresie magazynowania energii są obecnie opracowywane przez ENTSO-E w ramach przeglądu kodeksów sieci, a dokładniej wymagań dla jednostek wytwórczych (RfG).</p> <p>Uważamy, że magazyny energii, jako część krajowej infrastruktury systemu elektroenergetycznego, powinna być budowana przyszłościowo i uwzględniać już funkcjonalność kształtowania sieci (grid forming), która w nadchodzących latach stanie się minimalnym wymaganiem technicznym w europejskiej sieci elektroenergetycznej.</p> <p>W hiszpańskim systemie wsparcia magazynowania energii, PERTE, funkcja grid forming została zdefiniowana jako zdolność techniczna, która skutkowała wyższą punktacją w procesie przetargu. Ten model może posłużyć nam jako przykład wprowadzania wymogów dotyczących zdolności kształtowania sieci energetycznej w polskich zamówieniach publicznych i programach wsparcia. Zdolność do kształtowania sieci może umożliwić w przyszłości realizację szeregu usług stabilizacyjnych dla polskiego systemu energetycznego, w tym:</p> <p>a) Tryb wirtualnej maszyny synchronicznej</p>

¹ https://eepublicdownloads.entsoe.eu/clean-documents/Publications/SOC/20240503_First_interim_report_in_technical_requirements.pdf

² <https://www.nationalgrideso.com/industry-information/codes/gc/modifications/gc0137-minimum-specification-required-provision-gb-grid-forming-gb-gf-capability-formerly-virtual-synchronous-machinevsm-capability>

L.p.	Obecne zapisy	Proponowane zmiany	Uzasadnienie
			<ul style="list-style-type: none"> b) Tłumienie oscylacji mocy c) Dynamiczna regulacja napięcia d) Wsparcie systemu podczas awarii e) Odbudowa systemu (Black start)
6.	<p>pkt. 8.2 Kryteria jakościowe dopuszczające punkty 4 i 5</p>	<p>Oświadczenie wnioskodawcy, że sprzęt objęty niniejszym przetargiem będzie eksploatowany przez co najmniej 15 lat.</p> <p>Dodatkowo sugerujemy wprowadzenie wymogu przedstawienia długoterminowej umowy serwisowej dla aktywów, która obejmowałaby minimalny okres eksploatacji.</p>	<p>Wierzymy, że przyszła polska infrastruktura magazynowa energii nie powinna skupiać się na najniższym koszcie, ale na najlepszej wartości dla polskich konsumentów w całym okresie użytkowania obiektu.</p> <p>Systemy magazynowania energii oparte na bateriach litowo-jonowych udowodniły, że charakteryzują się wyższą wydajnością i niższymi kosztami inwestycyjnymi w porównaniu z innymi technologiami w zastosowaniach stacjonarnych. Niemniej jednak istnieją znaczne różnice we wdrażanych obecnie systemach, a wydajność techniczna w całym okresie ich użytkowania ma kluczowe znaczenie, które należy brać pod uwagę oprócz kosztów inwestycyjnych. Fluence sugeruje dodanie wymogu dotyczącego minimalnego czasu użytkowania instalacji zgodnie ze wskaźnikami branżowymi.</p> <p>Magazyny energii, które muszą działać niezawodnie przez 15-20 lat, powinny mieć długoterminową umowę serwisową, w tym gwarancje dostępności, sprawność cyklu ładowania i rozładowania jak i degradacji, zapewniając najlepszą wartość dla polskich konsumentów.</p> <p>W ten sposób ryzyko niskiej wydajności i dostępności aktywów i wyższej degradacji baterii jest łagodzone. Dlatego też przedstawienie dowodu istnienia</p>

Współfinansowane z unijnego systemu handlu uprawnieniami do emisji (Funduszu Modernizacyjnego)

L.p.	Obecne zapisy	Proponowane zmiany	Uzasadnienie
			długoterminowej umowy serwisowej może być dodatkowo punktowanym kryterium.
7.	8.3.3 KRYTERIA JAKOŚCIOWE PUNKTOWE frazą "Ograniczenie emisji gazów cieplarnianych" (tabela przedziały do ustalenia po konsultacjach)	Z zapisu powinna zostać usunięta fraza "do pełna". Naszym zdaniem fraza zaczynająca się na „Zakłada się również, że średnio każdy z nich będzie co najmniej raz dziennie ładowany i rozładowywany do pełna oraz że będą pracować około 328,5 dni w roku (10% czasu stanowi rezerwa na przerwy w działaniu i/lub awarie).” powinna być usunięta z tekstu. Można ewentualnie zamiast niej wprowadzić zdanie: „Magazyn energii powinien mieć dyspozycyjność na poziomie 90% a czas awaryjnych przestojów nie może przekroczyć 10%”	Założenie to jest technicznie błędne ponieważ najpopularniejsze i najbardziej skuteczne technologie magazynów litowo-jonowych nie znoszą dobrze rozładowania poniżej 20%. Rozładowanie głębsze praktycznie zawsze będzie kończyło się zniszczeniem ogniw baterii magazynu. Między innymi właśnie w tym celu stosowane są systemy nadzorujące ładowanie baterii BMS (Battery management systems) które mają za zadanie pilnować by nie rozładować magazynu poniżej bezpiecznego poziomu (w praktyce nie bardziej niż do 20%). Z kolei oczekiwanie że magazyn będzie ładowany do pełna (do 100%) jest zupełnie niepotrzebne bo nie ma sensu magazynu używać „na siłę” jeśli w danym dniu/czasie nie przynosi on efektu ekologicznego (Na przykład po co stabilizować dany węzeł sieci za pomocą magazynu jeżeli w danym okresie bez żadnej ingerencji sieć jest w stanie funkcjonować bez magazynowania (każde ładowanie lub rozładowanie wiąże się ze stratami energii rzędu kilku 2-5%). Nie ma więc sensu „marnotrawienie” energii wtedy gdy nie ma to uzasadnienia w konieczności stabilizowania.
8.	pkt. 8.3 Kryteria jakościowe punktowe. Podpunkt 3 - Ograniczenie emisyjności gazów cieplarnianych	Proponujemy zwiększenie wymogu dostępności magazynu energii do 354 dni w roku (3% czasu zarezerwowane na przerwy w pracy i/lub awarie)	Obecnym standardem w branży magazynowania energii jest dostępność na poziomie 97% w roku. Proponujemy, aby w ramach programu wymagać najlepszych praktyk i standardów.
9.	8.3.3 KRYTERIA JAKOŚCIOWE PUNKTOWE	Proponujemy żeby w efekcie ekologicznym uwzględnić nie tylko ilość energii zamagazynowanej i wprowadzonej do sieci ale także ilość energii zmagazynowanej i zużytej lokalnie.	Nie ma sensu „na siłę” wprowadzać energii do sieci jeżeli w tym samym czasie da się tą energię zużyć lokalnie na miejscu (na przykład w zakładzie przemysłowym). Co więcej energia zużyta na miejscu

Współfinansowane z unijnego systemu handlu uprawnieniami do emisji (Funduszu Modernizacyjnego)

L.p.	Obecne zapisy	Proponowane zmiany	Uzasadnienie
	fraza "Ograniczenie emisji gazów cieplarnianych" (tabela przedziały do ustalenia po konsultacjach)	Proponujemy więc dopisać po słowach ...wytwarzających energię odnawialną dodać słowa: "lub energię zmagazynowaną i zużytą na miejscu lokalnie potwierdzoną za pomocą urządzeń pomiarowych zgodnych z dyrektywą MID" (urządzeń pomiarowych z plombą i zgodnych z ustawą o miarach i wagach a nie wskaźników o małej dokładności).	jest bardziej ekologiczna i ma większy wpływ na ochronę klimatu i zmniejszenie emisji CO2 niż energia przesyłana z magazynu do sieci ponieważ nie występują wówczas straty sieciowe techniczne/przesyłowe i nietechniczne które czasami mogą sięgać 9%. Efekt ekologiczny mógłby być liczony tak samo jak dla energii eksportowanej do sieci plus średnie straty np. 5%.
10.	pkt. 8.3 Kryteria jakościowe punktowe.	<p>Proponujemy dodatkowe kryterium punktowe dla zrównoważonego rozwoju i neutralności emisyjnej zgodnie z art. 25 Rozporządzenia UE 2024/1735.</p> <p>Ponadto, w przypadku systemów o lepszych wynikach w zakresie zrównoważonego rozwoju oraz bardziej stabilnych łańcuchów dostaw, powinny one mieć możliwość uzyskania wyższej punktacji w procedurze przetargu.</p> <p>Proponujemy ponadto przyjęcie wymagań zgodnie z art. 26 rozporządzenia 2024/1735, w szczególności w zakresie odpowiedzialnego prowadzenia biznesu, bezpieczeństwa cybernetycznego i bezpieczeństwa danych oraz zdolności do pełnej i terminowej realizacji projektu.</p> <p>W celu udowodnienia odpowiedzialnego prowadzenia biznesu proponujemy, aby systemy wybrane w przetargu, udostępniały informacje na temat należytej staranności w łańcuchu dostaw, a w szczególności dowody zapobiegania naruszeniom praw człowieka oraz wykorzystania minerałów krytycznych i minerałów konfliktowych bez odpowiedniego śledzenia i certyfikacji.</p>	<p>Zgodnie z unijną ustawą o przemyśle neutralnym emisyjnie (Net Zero Industrial Act), magazynowanie energii zostało uznane za technologię o zerowej emisji dwutlenku węgla. W art. 25 rozporządzenia 2024/1735 zdefiniowano ramy wzmocnienia europejskiego ekosystemu produkcji technologii neutralnych emisyjnie.</p> <p>Mają one na celu wzmocnienie europejskich producentów czystych technologii i zwiększenie odporności europejskiego systemu energetycznego, a także wspieranie zrównoważonego rozwoju stosowanych technologii.</p> <p>Proponujemy ponadto zastosowanie art. 26 rozporządzenia 2024/1735 aby zapewnić, że systemy magazynowania energii w Polsce spełniają najwyższe i obowiązujące standardy UE w zakresie zrównoważonego rozwoju i neutralności emisyjnej.</p> <p>Ponieważ kryteria wdrożenia art. 25 i 26 rozporządzenia 2024/1735 są nadal częściowo w fazie opracowywania, proponujemy dodać je do wymagań przetargowych, gdy tylko staną się dostępne.</p> <p>Uproszczone podejście do przetargów na magazyny energii, które uwzględnią wymogi w zakresie zrównoważonego rozwoju, zostały zademonstrowane</p>

Współfinansowane z unijnego systemu handlu uprawnieniami do emisji (Funduszu Modernizacyjnego)

L.p.	Obecne zapisy	Proponowane zmiany	Uzasadnienie
		<p>W celu potwierdzenia spraw cyberbezpieczeństwa proponujemy zasady zastosowane w punkcie 3 naszej odpowiedzi konsultacyjnej.</p>	<p>w hiszpańskim przetargu PERTE, który oparł się na ocenie poszczególnych cech systemu:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) Rentowność ekonomiczna (wymagany poziom wsparcia) - 35% b) Właściwości techniczne (pojemność, sprawność cyklu ładowania i rozładowania, zapewnienie inercji, poziom zwarcia, tłumienie oscylacji, blackstart itp.) – 25% c) Rentowność projektu (Status procesu wydawania pozwoleń; historia realizacji innych projektów wnioskodawcy i zasoby do realizacji) – 10% d) Dodatkowe czynniki zewnętrzne % (tworzenie miejsc pracy, aspekty środowiskowe) – 30%
11.	<p>pkt. 7 Formy i warunki udzielania dofinansowania</p>	<p>Proponujemy zmianę dotychczasowego systemu wsparcia inwestycji na taki, który w części lub w całości zapewnia także wsparcie operacyjne systemów magazynowania.</p>	<p>Obecny model zamówień przewiduje dotacje wyłącznie bazując na wysokości nakładów inwestycyjnych (CAPEX). Choć takie schematy są łatwe w administrowaniu, wiążą się z ryzykiem zapewnienia wsparcia nie dla najlepszych systemów, ale dla tych o najtańszym koszcie początkowym bez zasadnej analizy kosztów operacyjnych. W rezultacie deweloperzy projektów są zachęceni do nabywania najtańszych magazynów energii zamiast wysokiej jakości systemów, które zapewniają najlepszą wartość przez cały okres użytkowania.</p> <p>Zakup najtańszych magazynów energii może prowadzić do niższej sprawności, niższej dostępności lub większej degradacji baterii, a w rezultacie do skrócenia czasu użytkowania instalacji. Oznacza to, że takie magazyny będą pracowały krócej przy niższej produktywności, a co za tym idzie, będą miały ogólnie mniejszy wpływ na dekarbonizację polskiego systemu energetycznego.</p>

Współfinansowane z unijnego systemu handlu uprawnieniami do emisji (Funduszu Modernizacyjnego)

L.p.	Obecne zapisy	Proponowane zmiany	Uzasadnienie
			Schematy wsparcia zapewniające wsparcie operacyjne lub OPEX, m.in. w formie struktur CfD o okresie życia wynoszącym 10–15 lat, zachęcają właścicieli aktywów do zapewniania wysokiej dostępności aktywów przez cały okres ich eksploatacji. Odpowiednie systemy wsparcia OPEX dla magazynów energii są obecnie wdrażane w Grecji, gdzie wsparcie zarówno w zakresie nakładów inwestycyjnych, jak i operacyjnych, zapewnia obniżenie kosztów i zachętę do optymalizacji długoterminowej eksploatacji magazynów energii.
12.	Proponujemy dodać 4-te kryterium jakościowe punktowe:	Proponujemy dodać pkt 4 do kryteriów jakościowych punktowych: „4 - Local Content” pkt 1,2,3, waga 3, max 9 pkt. – gdy projekt inwestycyjny będzie realizowany z 100% udziałem local content pkt 12,2,3, waga 3, max 4 pkt. gdy projekt inwestycyjny będzie realizowany z minimum 50% udziałem local content	Ochrona suwerenności technologicznej Polski i EU naruszanej przez azjatyckie dotacje państwowe. Zmiana dotyczy zwiększenia intensywności pomocy, przy zachowaniu warunku procentowego udziału local content w projekcie inwestycyjnym. Ocenie podległaby zawartość wartości lokalnej - "local content" wytworzonej w Polsce lub w UE.
13.	Pkt. 9 c) POSTANOWIENIA KOŃCOWE dotyczy frazy :” ...nie można ich racjonalnie przewidzieć ..”	dotyczy frazy: ...nie można ich racjonalnie przewidzieć wymierny efekt ekologiczny który może być zmierzony za pomocą urządzeń pomiarowych (liczników energii).	Zwracamy uwagę że wiele wniosków o przyłączenie OZE i magazynów energii do sieci jest w tej chwili odrzucanych przez OSD najczęściej z powodu braku możliwości technicznych. Jest to czynnik niezależny od inwestora magazynu. Powinno się w tym przypadku dopuścić w regulaminie wyłącznie lokalne/wewnętrzne wykorzystanie magazynu energii ponieważ także takie wykorzystanie przynosi efekty.
14.	Pkt. 9 d) POSTANOWIENIA KOŃCOWE dotyczy frazy :” ...nie można ich racjonalnie przewidzieć ..”	Proponujemy dodanie punktu e) do ostatniego rozdziału w następującym brzmieniu: "e) Pomoc publiczna będzie udzielana na projekty inwestycyjne wspierające rozwój gospodarki zeroemisyjnej, co wpłynie na zoptymalizowanie działania	Ochrona Klimatu

Współfinansowane z unijnego systemu handlu uprawnieniami do emisji (Funduszu Modernizacyjnego)

L.p.	Obecne zapisy	Proponowane zmiany	Uzasadnienie
		polskiego sektora energii poprzez wykorzystanie dostępnych nowoczesnych technologii, przy priorytetowym uwzględnieniu i stosowaniu w projektach inwestycyjnych podlegających pomocy publicznej dostępnych rozwiązań technicznych projektowanych i wytwarzanych przez podmioty z UE i EOG."	

Uwagi/sugestie proszę kierować do dnia 06.08. 2024 r. na adres e mail: magazyny.przemysl@nfosigw.gov.pl w tytule wiadomości proszę wpisać: „**Magazyny energii elektrycznej**”

Administratorem Pani/Pana danych osobowych jest Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej z siedzibą w Warszawie, ul. Konstruktorska 3A, 02-673 Warszawa. Inspektorem ochrony danych w NFOŚiGW jest Pan Robert Andrzejczuk inspektorochronydanych@nfosigw.gov.pl. Więcej informacji na temat zasad przetwarzania danych osobowych i przysługujących Państwu praw znajduje się w [Polityce Prywatności: Polityka prywatności - Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej - Portal Gov.pl \(www.gov.pl\)](#)

KLAUZULA INFORMACYJNA

Zgodnie z art. 13 ust. 1 i 2 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych, dalej RODO) informujemy, iż:

- 1) administratorem Pani/Pana danych osobowych w prowadzonych konsultacjach społecznych jest Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej z siedzibą w Warszawie, ul. Konstruktorska 3A, 02 – 673 Warszawa (dalej NFOŚiGW);
- 2) inspektorem ochrony danych w Narodowym Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej jest Pan Robert Andrzejczuk inspektorochronydanych@nfosigw.gov.pl;
- 3) Pani/Pana dane osobowe przetwarzane będą w związku z Pani/Pana udziałem w procesie konsultacji społecznych, na podstawie art. 6 ust. 1 lit. c) RODO w związku z art. 50e ust. 5 pkt 9 ustawy z dnia 12 czerwca 2015 r. o systemie handlu uprawnieniami do emisji gazów cieplarnianych (przetwarzanie jest niezbędne do wypełnienia obowiązku prawnego, który ciąży na administratorze danych), a także lit. f) RODO (tzn. przetwarzanie jest niezbędne do ustalenia, dochodzenia lub obrony roszczeń);
- 4) podanie przez Pana/Panią danych osobowych jest dobrowolne, ale konieczne dla wzięcia udziału w konsultacjach społecznych;
- 5) posiada Pani/Pan prawo dostępu do treści swoich danych oraz prawo ich sprostowania, usunięcia, ograniczenia przetwarzania, prawo do przenoszenia danych, prawo wniesienia sprzeciwu;
- 6) Pana/Pani dane osobowe będą przetwarzane przez okres nie dłuższy niż pięć lat od ogłoszenia wyników konsultacji społecznych;

Współfinansowane z unijnego systemu handlu uprawnieniami do emisji (Funduszu Modernizacyjnego)

- 7) ma Pan/Pani prawo wniesienia skargi do organu nadzorczego właściwego do ochrony danych osobowych, gdy uzna Pani/Pan, iż przetwarzanie danych osobowych Pani/Pana dotyczących narusza przepisy RODO;
- 8) Pani/Pana dane osobowe udostępnimy m.in. Ministerstwu Klimatu i Środowiska, Komisji Europejskiej, Europejskiemu Bankowi Inwestycyjnemu, a także tym podmiotom, którym administrator danych osobowych powierza przetwarzanie w drodze zawartej umowy, m.in. dostawcom IT;
- 9) Pani/Pana dane nie będą poddane zautomatyzowanemu podejmowaniu decyzji;
- 10) Pani/Pana dane nie będą przekazane odbiorcom w państwach znajdujących się poza Unią Europejską i Europejskim Obszarem Gospodarczym lub do organizacji międzynarodowej.